

Dit voelt als 'broodroof'

Beste collega's, belanghebbenden & kermisliefhebbers

Wanneer een kermisorganisator (gemeente, vereniging/stichting of particuliere instantie) pas zes à zeven weken voor aanvang van de bewuste kermis bekend maakt wie wel óf geen plaats heeft met zijn attractie pleegt eigenlijk een vorm van broodroof. Vooropgesteld dat het veel te laat is wanneer je bijvoorbeeld half mei pas bekend maakt wie er in de tweede week van juli op jouw kermis staat, zullen de exploitanten die wel geplaatst worden zich uiteindelijk niet roeren, maar voor degene die buiten de boot vallen is het een bittere pil.

Buiten het feit dat ze een gat hebben in hun tournee en dus een vrij weekend zonder inkomen, is het wel haast onmogelijk om elders nog plaats te krijgen. Zodra namelijk de opstellingstekening van een te houden kermis is goedgekeurd en als document is bijgevoegd bij de verleende (of nog te verlenen) vergunning laat dit, zowel letterlijk als figuurlijk, vaak geen ruimte om nog iets te wijzigen.

Als exploitant weten we én ervaren we bij iedere inschrijving dat we veel 'plichten' hebben, maar waar zijn onze rechten wanneer we pas in zo'n laat stadium een afschrijving ontvangen? Aangezien de aanvraag voor een vergunningstraject minimaal 12 weken vooraf dient plaats te vinden, mogen we van een organisator ook verwachten dat op z'n laatst 12 weken vooraf de verpachting bekend gemaakt moet worden. Bij voorkeur schriftelijk omdat een mondelinge toezegging altijd ruimte geeft voor een andere interpretatie.

Wanneer wij zelf als exploitant bij de verpachting een voorbehoud maken zoals bijvoorbeeld 'mits geen plaats in', dan wordt in de meeste gevallen onze inschrijving direct terzijde gelegd maar wanneer een organisator ons veel te kort voorafgaand aan de kermis een afschrijving doet toekomen (of gewoon helemaal niets laat horen zodat jezelf maar weer contact moet opnemen), staat de exploitant meerdere keren met lege handen!

Momenteel is de kermisbond ook (weer) betrokken bij een meerdere situaties waarbij de betrokken exploitant ook met een kluitje in het riet wordt gestuurd en je je meermaals afvraagt wat onze 'rechten' zijn. Beide situaties hebben te maken met ons landelijk geaccepteerde inschrijfformulier waarbij sinds jaar en dag de mogelijkheid wordt geboden om een 'plaatsbeding' en/of een 'concurrentiebeding' aan de inschrijving te koppelen. Bij de hoogte van je

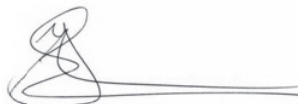
pachtbedrag houd je hier tenslotte rekening mee en bovendien plaats je je handtekening op het formulier waarbij alle bovenstaande gegevens op de inschrijving meegenomen dienen te worden door de verpachter.

Niets blijkt helaas minder waar zodat we (wederom) onze bondsadvocaat hebben geraadpleegd om enerzijds het inschrijfformulier juridisch waterdicht te krijgen en anderzijds de situaties per exploitant onder de loep te nemen en van advies te voorzien of een (doorgaans kostbaar) juridisch traject zinvol is en kans op succes geeft. Aangezien we ook in dergelijke situaties altijd 1-0 achterstaan betekent ook hier: discussie (zaak) gewonnen, doorgaans zakelijke relatie verloren! Met andere woorden je bent als exploitant je (vaste) plek op de bewuste kermis kwijt.

Het is uiterst frustrerend om telkens weer te ervaren dat onze 'rechten' zo fragiel zijn en we dikwijls als kermisonderners met lege handen staan. Het is niet correct en zeker niet chique wanneer een verpachter alleen het pachtbedrag uit de inschrijving overneemt en de aanvullende criteria volledig negeert. Een correcte werkwijze had geweest wanneer de verpachter, bij het niet kunnen inwilligen van het 'plaatsbeding' en/of 'concurrentiebeding', de inschrijving terzijde had gelegd (mits dit is opgenomen in de verpachtingsvoorwaarden) dan wel in onderling contact treed om afstemming / consensus te zoeken over criteria welke niet gehonoreerd kunnen worden. Alleen dan ben je als kermisonderners in de mogelijkheid om een keuze te maken: je criteria (beding) laten vervallen of een aangepast pachtbedrag af te spreken.

Twee duidelijke adviezen: teken nooit een (meerjarige) overeenkomst waarin jouw beding niet staat vermeld. Voor een rechter is de informatie in een getekend contract altijd leidend, los van mondelinge afspraken of andersoortige toezeggingen. En het andere advies: blijf in je correspondentie, zowel telefonisch als op papier (mail) correct in je bewoording. Zodra het niveau van schelden, beschuldigen en bedreigen wordt bereikt is de rol van de kermisbond als intermediair en onderhandelaar helaas uitgespeeld...

Hartelijke groet,
BOVAK - Nationale Bond
van Kermisbedrijfhouders



Atze J. Lubach-Koers
Voorzitter

