Veiligheid kent geen gemeentegrenzen maar kennelijk wel verschillende regels

Beste collega's, belanghebbenden & kermisliefhebbers,

Het kermisseizoen 2026 is ten einde. Een seizoen waarin opnieuw duidelijk werd hoe kwetsbaar onze bedrijfstak is wanneer overheden besluiten nemen die rechtstreeks ingrijpen in de bedrijfsvoering van onze kermisondernemers. En eerlijk gezegd bekruipt mij steeds vaker het gevoel dat onze bedrijfstak wel heel gemakkelijk wordt stilgelegd.

We herinneren ons allemaal nog de coronaperiode, waarin onze kermissen langdurig werden gesloten. De financiële gevolgen waren enorm en veel ondernemers hebben jarenlang moeten werken om de schade te boven te komen. Afgelopen zomer zagen we opnieuw sluitingen vanwege extreme warmte en weerswaarschuwingen, waaronder code rood. Opmerkelijk was dat in de ene gemeente de kermis moest sluiten, terwijl enkele kilometers verderop de attracties gewoon mochten blijven draaien. Natuurlijk kunnen lokale omstandigheden verschillen, maar hoe leggen we onze ondernemers uit dat iets in de ene gemeente onverantwoord is, terwijl het even verderop kennelijk wel veilig kan?

Veiligheid houdt toch niet op bij de gemeentegrens?

Een recent voorbeeld is de najaarskermis op het Chasséveld in Breda. Daar werden exploitanten op vrijdag 23 en zaterdag 24 oktober geconfronteerd met vervroegde sluitingen vanwege (verwachte) weersomstandigheden. Op vrijdag moest de kermis al om 17.00 uur sluiten en op zaterdag om 20.30 uur. In totaal gingen maar liefst 8½ exploitatie-uren verloren, juist op twee belangrijke omzetavonden.

Laat één ding duidelijk zijn: veiligheid staat voor de BOVAK altijd voorop. Maar dat betekent niet dat iedere ingrijpende maatregel zonder kritische vragen moet worden geaccepteerd. Op zaterdagavond werd om 20.27 uur op een weerstation op het Chasséveld een windsnelheid van 19 kilometer per uur afgelezen. Uiteraard zegt een momentopname niets definitiefs over windstoten, maar het roept wel vragen op over de gehanteerde criteria en wie uiteindelijk, met de juiste kennis van zaken, een dergelijk besluit neemt. Waarom wordt niet vaker gekeken naar maatwerk? Een hoge attractie zoals een reuzenrad, zweeftoren of booster kent immers andere risico's dan een spelzaak.

Wat Breda extra opmerkelijk maakt, is dat volgens media berichtgeving de indruk werd gewekt dat exploitanten zelf besloten te sluiten. Volgens onze informatie kregen zij echter via de kermisorganisatie nadrukkelijk de instructie om hun attracties stil te leggen. Dat is toch wezenlijk iets anders dan vrijwillig sluiten! De BOVAK heeft de burgemeester van de gemeente Breda daarom schriftelijk om opheldering gevraagd over de verantwoordelijkheid, juridische grondslag en noodzaak van deze besluiten.

Maar misschien is de belangrijkste vraag wel: **wie betaalt uiteindelijk de rekening?** Pacht, transport, personeel, verzekeringen en energie moeten gewoon worden betaald. Een verloren vrijdag- of zaterdagavond kan niet worden ingehaald. Daarom hebben wij ook aandacht gevraagd voor een passende financiële tegemoetkoming. Deze kwestie gaat echter veel verder dan Breda. Onze ondernemers worden geconfronteerd met steeds meer regels en gemeentelijke verschillen. Wat in de ene gemeente mag, blijkt elders onmogelijk. Voor ondernemers die wekelijks door Nederland reizen, zorgt dit voor onzekerheid en onvoorspelbaarheid.

De BOVAK pleit daarom voor duidelijke, zoveel mogelijk uniforme veiligheidscriteria, deskundige beoordelingen en proportionele maatregelen. Daarbij moet ook serieus worden gekeken naar de financiële gevolgen van overheidsbesluiten. Niet iedere sluiting geeft automatisch recht op schadevergoeding. Maar het mag evenmin vanzelfsprekend zijn dat alle financiële gevolgen uitsluitend bij de ondernemer terechtkomen onder het mom van ondernemersrisico.

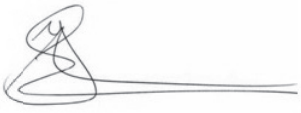
Onze ondernemers vragen geen uitzonderingspositie. Zij vragen om rechtszekerheid, duidelijke regels en een eerlijke behandeling.

Als BOVAK blijven wij ons daarvoor inzetten, zowel bij gemeenten, als ook bij de landelijke overheid.

Want veiligheid is een gezamenlijke verantwoordelijkheid. En die verantwoordelijkheid houdt niet op bij het nemen van een sluitingsbesluit.



Hartelijke groet,
BOVAK - Nationale Bond van Kermisbedrijfhouders



Atze J. Lubach-Koers
Voorzitter